



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Dubrovniku
Dubrovnik

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Dubrovniku, po višoj sudskoj savjetnici - specijalist Ani Srhoj, u jednostavnom postupku stečaja potrošača nad imovinom potrošača Ivona Maškarić-Šimunović, Bokeljska 33, Dubrovnik, OIB: 00199067724, 28. srpnja 2020.

r i j e š i o j e

Obustavlja se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivona Maškarić-Šimunović, Bokeljska 33, Dubrovnik, OIB: 00199067724, pokrenut prijedlogom Financijske agencije od 24. veljače 2020., koji se pred Općinskim sudom u Dubrovniku vodi pod brojem Sp-51/2020.

Obrazloženje

Kod ovog suda je 24. veljače 2020. zaprimljen prijedlog Financijske agencije (dalje u tekstu FINA) za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ivona Maškarić-Šimunović, Bokeljska 33, Dubrovnik, OIB: 00199067724 (dalje potrošač).

Uvidom u predmetni prijedlog i dostavljenu dokumentaciju sud je utvrdio da je poziv potrošaču na dostavu očitovanja za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova 13. siječnja 2020., a posljednji dan objave bio je 22. veljače 2020. te da je od Hrvatske pošte d.d. zaprimljena informacija da je navedeno pismeno 31. siječnja 2020. godine preuzeto od strane Hrvatske pošte d.d. radi dostave potrošaču u poštanski sandučić na adresu koju je Financijska agencija pribavila iz evidencije Ministarstva unutarnjih poslova, sve u skladu s člankom 79. c. stavak 4. i 5. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP). Potrošač se u roku od 15 dana od primitka poziva Financijske agencije nije očitovao je li suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a slijedom čega se temeljem članka 79. c st. 2. ZSP smatra da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Potrošač nije dostavio popis svoje imovine.

Sud je 24. travnja 2020. objavio oglas broj Sp-51/2020 od 24. travnja 2020. kojim je pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

U roku od 45 dana od objave gore navedenog vjerovnici nisu osporavali popis imovine niti obavijestili sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da se jednostavni postupak stečaja potrošača otvori.

Nakon toga, sud je sukladno članku 79.f stavku 2. ZSP pribavio podatke o potrošačevoj imovini putem FINE (koja je te podatke ovlaštena pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača) te je na temelju dobivenih podataka utvrdio da potrošač u razdoblju od siječnja do svibnja 2020. ostvario dohodak od nesamostalnog rada – plaća u iznosu od 27.125,44 kuna, u 2019. dohodak od nesamostalnog rada – plaća u iznosu od 70.553,23 kuna i 1.825,00 neoporezivih primitaka, da je u 2018. ostvario dohodak od nesamostalnog rada – plaća u iznosu od 44.446,52 kuna, a u 2017. po istom osnovu 27.398,09 kuna. Nadalje, utvrđeno da je da je potrošač imala udio u pravnoj osobi LORENA SOLITUDO j.d.o.o. u stečaju koja je neaktivna zbog stečaja, kao i da ima udio u pravnoj osobi IVONA j.d.o.o. nominalna vrijednost 10,00 i pravnoj osobi IVONA DUBROVNIK j.d.o.o. nominalna vrijednost 10,00.

Financijska agencija je dostavila podatke iz Očevidnika o redoslijedu osnova za plaćanje uvidom u koje je sud utvrdio da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan odlučivanja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača evidentirane dvije neizvršene osnove za plaćanje s iznosom nenaplaćene glavnice od 15.053,68 kuna, zatim osnove koju je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima s ukupnim iznosom po osnovi glavnice od 21.235,98 kuna, dok nema osnova koje je FINA prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja (osnove povučene s izvršenja).

Neizvršene osnova za plaćanje su osnova broj OV-7351/15 JAM-1, izdavatelja javni bilježnik, IVANČIĆ MARIJA, SOLIN- vjerovnik (1) VANTAGE LEASING d.o.o. u likvidaciji, Horvatova 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 55525619967, zaprimljena 19.06.2017., glavnica: 14.316,68 kn, kamata: 0,00 kn, trošak: 0,00 kn i osnova broj OVRV-58/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, VIĐEN NIKŠA, DUBROVNIK- vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862, zaprimljena 23.08.2017., glavnica: 737,00 kn, kamata: 483,55 kn, trošak: 893,50 kn. Pregledom priloga dostavljenih uz podatke iz Očevidnika FINE je utvrđeno da se osnova broj OV-7351/15 vjerovnika VB Leasing d.o.o. iz Zagreba odnosi na zadužnicu tvrtke LORENA SOLITUDO j.d.o.o., pri čemu je potrošač bio član uprave te tvrtke te je jamčio kao jamac platca za podmirenje obveze. Iz podataka o imovini potrošača proizlazi da je potrošač imala isključivi udio u pravnoj osobi LORENA SOLITUDO j.d.o.o., koja je neaktivna zbog stečaja, a pregledom podataka iz sudskog registra je utvrđeno da je pravna osoba brisana iz registra 18. prosinca 2017. Nadalje, kako iz podataka o imovini potrošača proizlazi da ima udio u još dvije pravne osobe, sud je izvršio uvid u podatke iz sudskog registra te je utvrdio da je pravna osoba IVONA j.d.o.o. osnovana izjavom potrošača 18. rujna 2017. a IVONA DUBROVNIK j.d.o.o. izjavom potrošača 18. prosinca 2017.

Dakle, iz navedenog proizlazi da je potrošač, iako je imala nepodmirenih obveza prema vjerovnicima, pri čemu se većina predmetnog duga odnosi na dug po osnovi jamca platca za tvrtku LORENA SOLITUDO j.d.o.o. u kojoj je imala isključivi udio, nakon što su 19. lipnja 2017. i 23. kolovoza 2017. predmetne osnove za plaćanje evidentirane na FINI, 18. rujna 2017. i 18. prosinca 2017. osnovala dvije nove pravne osobe, pa je zaključak suda da je ponašanje potrošača nepošteno jer je prvenstveno trebalo podmiriti obveze svoje ranije tvrtke za koje je jamčila da će ih podmiriti kao jamac platca, a ne pošto je ta pravna osoba postala neaktivna zbog stečaja započeti s poslovanjem novih pravnih osoba. Naime, iz utvrđenog se

razvidnim ukazuje činjenica da je potrošač za vrijeme trajanja blokade osnovao dvije nove pravne osobe radi ostvarivanja dobiti, dok istovremeno nije namirila vjerovnike svoje prethodne tvrtke za koje obveze je jamčila kao jamac plata, što ukazuje na nepošteno postupanje.

Naime, valja reći da je prema članku 2. stavak 1. ZSP cilj ovoga zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (na što je također potrošač bio upozoren u pozivu FINE), a poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te tijekom sudskoga postupka, te sukladno članku 24. stavak 3. ZSP sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su važne za postupak (pa tako dakle i poštenje potrošača) i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obavijesti, obavljati uvid u odgovarajuće javne knjige, registre, upisnike i očevidnike. Smisao postupka stečaja potrošača jest osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (članak 2. stavak 1. ZSP-a), a navedeno se odnosi kako na redovan postupak stečaja potrošača tako i na jednostavan postupak stečaja potrošača. Poštenje potrošača utvrđuje sud i to na temelju ponašanja potrošača prije pokretanja postupka stečaja, tijekom trajanja sudskog postupka kao i za vrijeme razdoblja provjere ponašanja (članak 2. stavak 2. ZSP-a). Ponašanje potrošača na temelju kojeg se utvrđuje njegovo poštenje odnosi se na način na koji je potrošač raspolagao svojom imovinom te kako se općenito odnosio prema svojim obvezama.

Odredbom članka. 79.m st. 1. podstavak 5. ZSP je propisano da će sud obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama ovoga zakona smatra da je potrošač nepošten. Budući da je sud utvrdio da potrošač, unatoč postojanju duga prema vjerovnicima, prije pokretanja ovog postupka stekao jedno vozilo, a nakon pokretanja postupka još jedno, a nije podmirio svoje obveze, sud smatra da potrošač nije postupao savjesno i odgovorno, te se stoga potrošača ne može smatrati poštenim u smislu članka 2. stavak 1. ZSP-a.

Slijedom naprijed navedenog, sud je temeljem odredbe čl. 79. m. st. 1. alineja 5. ZSP-a obustavio ovaj jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te odlučio kao u izreci ovog rješenja.

U Dubrovniku 28. srpnja 2020.

Viša sudska savjetnica-specijalist

Ana Srhoj

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima potrošač i vjerovnici u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. e-oglasna ploča
2. potrošač Ivona Maškarić-Šimunović, Bokeljska 33, Dubrovnik, putem e- pošte
3. vjerovnici, putem e-oglasne ploče suda
4. FINA, po pravomoćnosti

Broj zapisa: **17897-f4402**

Kontrolni broj: **0db10-aac25-6335a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ANA SRHOJ, L=DUBROVNIK, O=OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski sud u Dubrovniku potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.